

Vážení spolubydlíci,

ve čtvrtek 28.11.2024 jsem obdržel do schránky jakési „Skutečnosti týkající se zateplení domů... SVJ 599-606.“

Anonymní autor (dále jen „AA“) zde předkládá velmi mnoho nepravdivých nebo v lepším případě zavádějících tvrzení, která by bylo vhodné uvést na pravou míru:

Ad bod 1, „Cena byla změněna“. Žádná cena nebyla změněna, protože ještě nebyla ani stanovena. Byla jen v určitém rozmezí odborně odhadnuta. Cena bude stanovena v otevřeném výběrovém řízení. AA pomíjí fakt, že díky od SVJ představeným vládním dotacím se náklady mohou redukovat o cca 40%.

Ad 2, „nedávno opravené balkony budou znovu opravovány“. Balkony nebudou opravovány, byly by jen upravovány z dispozičních důvodů (zábradlí) a případně doplňovány o tepelnou izolaci.

Ad 3, „okna nepotřebují výměnu“. To je věc názoru, rozhodně však okna stará 20 let nevyhovují dnešním standardům resp. požadavkům na přestup tepla vnější obálky domu. Předchozí okna (vyrobená před r. 1985) byla vyměněna po 20 letech (2005), jeví se tedy jako nevyhovující.

Ad 4, „...kombinace trojskel, zateplení polystyrenem a minerální vatou způsobí naprostou neprodyšnost“. Tato vlastnost (nulová infiltrace) je naopak žádoucí. Větrat se musí řízeně/cíleně v přítomnosti obyvatel a nikoliv trvalou nežádoucí/neřízenou/neregulovatelnou infiltrací tedy i v době, kdy obytné místnosti jsou prázdné.

Ad 5, „...trojskla jsou jednou tak těžší“. Nejen matematicky to není pravda: Trojsklo 4-16-4-16-4 (celk. tloušť. skla 12 mm – 30kg/m<sup>2</sup>) je „jen“ o 50 % těžší než dvojsklo 4-16-4 (celk.tl. skla 8mm – 20kg/m<sup>2</sup>).

Ad 6, „Trojskla jsou vhodná do extrémních teplotních a hlukových podmínek“. Co se týče extrémních teplotních podmínek v Praze: Prosím předložit zdroje, ve kterém se hovoří o nevhodnosti trojskel v Praze. Co se týče extrémních hlukových podmínek v Pražského ulici: ano, jedná se díky tamějšímu silnému provozu o vážný hygienický problém, který se izolačním trojsklem výrazně sníží.

Ad 7, „Investice do plastových dvojskel se nám nevrátila“. Prosil bych aspoň o nástin výpočtu, jinak se jedná spekulaci.

Ad 8, „energetická náročnost na likvidaci starých oken je vysoká“. Všechny části všech oken budou recyklovány. Prosil bych o předložení aspoň nástinu výpočtu vysoké energetické náročnosti. Zde se jedná se o paradox: na jedné straně má AA starost o jednorázovou energetickou náročnost při likvidaci oken a na druhé straně není zájem o dosažení optimální energetické náročnosti dlouhodobého provozu domu.

Ad 9, „Vznik nežádoucích tepelných mostů v místě spojů (zateplení polystyrenem, zkráceně EPS – expandovaný polystyren)“. Jako autorizovaný inženýr pozemního stavitelství toto slyším poprvé. Prosím o předložení zdroje tohoto odvážného tvrzení. Paradox č.2: AA vidí neviditelná „místa spojů“ navíc plošně ošetřených finální povrchovou úpravou, tj. lepidlem a celoplošnou bandáží/perlinkou s finální celoplošnou stěrkou, ale současně nyní nevidí cca 30mm široké spáry mezi panely, které je nutné nestále revidovat a v pravidelných intervalech draze (horolezec) drahým (proti PU záření) tmelem ošetřovat. Zároveň AA opomíná/nevidí tamější (ve spárách) tepelný most, který by byl dodatečným zateplením zcela odstraněn - povrch fasády by byl celoplošně homogenizován.

Ad 10, „neodvětrávání zdiva“ ?? a „při vysokých teplotách EPS rychle stárne – může se deformovat..“. Prosím o předložení zdrojů těchto tvrzení. Moderně vyrobené EPS materiály jsou stabilní.

**POKRAČOVÁNÍ NA DRUHÉ STRANĚ**



Ad 11, „instalace zateplení minerální vatou je náročnější“. Není známo jak náročnější. Cena za osazení 1 m<sup>2</sup> EPS a minerální vaty je stejná.

Ad 12, „zateplení minerální vatou není vhodné na soklové části domu“. Pro soklové části domu není vhodný ani EPS ani minerální vata, oba materiály jsou totiž nasákavé. Proto se do těchto vlhkostně namáhaných míst vkládá místo vaty a EPS nenasákavý extrudovaný polystyren (tzv. XPS). Ten v předloženém projektu zateplení navržen je.

Ad 13, „Pokud budovu uzavřeme neprodyšně, mohou se .. udržet roztoči a plísně“. Plíseň se naopak již nyní v zimním období ve velmi hojné míře objevuje na vnitřních površích venkovních konstrukcí (stěn) a to z toho důvodu, že díky nízké povrchové teplotě (okolo 13 st. C – jedná se o tzv. „rosný bod“) nedostatečně zateplených venkovních stěn dojde k povrchové kondenzaci vnitřních par. Po zateplení stěn naopak v zimním dojde ke zvýšení vnitřních povrchových teplot a tím se riziko výskytu povrchové kondenzace výrazně sníží. Ve všech případech se však musí topit (v situaci nezateplené fasády výrazně více), větrat a pokud možno i redukovat množství zdrojů vzdušné vlhkosti (květiny, vaření, atd.).

Nevím, jaký vliv mají zateplené stěny na výskyt roztočů. Prosím o předložení zdrojů.

Ad, 14, „formaldehyd“. Odkud kam se šíří formaldehyd? Dnešní EPS jsou stabilní viz bod výše. Přes dvojistou vnější železobetonovou nosnou stěnu se žádné plynné složky do interiéru šířit logicky nemohou. Prosím AA o předložení zdrojů.

Ad, 15, „poškození zdraví“. O jaké poškození zdraví vlivem dodatečného osazení venkovní tepelné izolace se jedná? Jaká vrstva venkovní obálky domu je dle AA optimální?

Ad 16, „Není dobré ... rychle odsouhlasit výdaj 75.000.000 Kč“. Předložená anketa neřeší rychlé odsouhlasení nějakého výdaje. Jak bylo zdůrazněno na shromáždění vlastníků dne... jde „jen“ o monitorink zájmu co největšího množství uživatelů a majitelů bytových jednotek. Pokud nebude zájem, nic nebude realizováno a ani nebude organizováno žádné výběrové řízení, při kterém by byla zjištěna nejvýhodnější cena za provedení zateplení dle předloženého projektu. Dům pak bude i dále chátrat, bude ztrácet na ceně a výdaje na spotřebu tepla a údržbu budou troufám si říci exponenciálně růst. Doba levných energií a služeb (opravy nemovitostí) skončila.

Děkuji za vzetí na vědomí. V případě jakýchkoliv dotazů jsem komukoliv a i AA k dispozici na pravidelných schůzkách výboru SVJ konajících se každé pondělí v suterénu vchodu č.p. 604.

S úctou za výbor SVJ: Ing. Stanislav Homola, č. autorizace 0006133, Pražského 603, Praha 5

